ROTE KOMMENTARE

21.4.70

Herausgegeben vom Sozialistischen Deutschen Studentenbund, Heidelberg
Verantwortlich im Sinne des Presserechts: R. Heß, c/o Asta, Grabengasse 14
Druck: J. Noth

ANTIIMPERIALISTISCHE DEMONSTRATION AN LENINS 100. GEBURTSTAG

Treffpunkt 18 h Uniplatz

am 22.4.70

1. MAI 1970
Sozialistische Maikundgebung auf dem Universitätsplatz

Die Losungen sind:
GEGEN PREISERHÖHUNGEN
GEGEN MIETWUCHER
GLEICHER LOHN FÜR GLEICHE ARBEIT
AMIS RAUS AUS VIETNAM, AUS GANZ ASIEN UND AUS SÜDAMERIKA
WEG MIT DEM NUMERUS CLAUSUS
JETZT NICHT NACHLASSEN IM KAMPF UM EINE DEMOKRATISCHE UNIVERSITÄT

(Uhrzeit wird noch durch Flugblätter und Presse bekanntgegeben)

Es sprechen voraussichtlich:
Ein Vertreter des SDS Heidelberg und des AStA

Ein sozialistischer Betriebsrat der Klöckner-Hütte, Bremen

Vertreter ausländischer Arbeiter

INHALT:

Weiterer Bericht zur Gestaltung des 1. Mai durch den DGB

Indochina - imperialistische Aggression und Anwachsen des Widerstands

LENIN 1870 - 1970

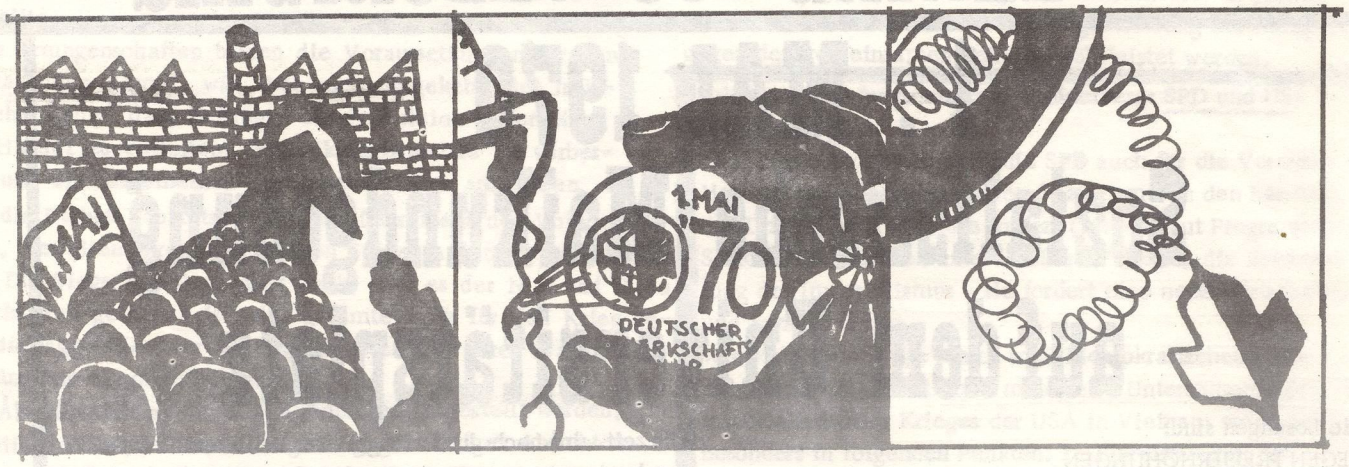
Drei Jahre Militärdiktatur in Griechenland
Τρία χρονία δικτατορία στην Ελλάδα

1. Mai DGB: „Wir sichern den Fortschritt"

Selbst die bürgerliche Presse, die sich sorgt, der DGB könne seine Kontrollfunktion über die Arbeiter verlieren, hat erkannt, welchen Quatsch die DGB-Parole bedeutet. Die den Gewerkschaften und der SPD-FDP-Regierung nahestehende "Frankfurter Rundschau" befürchtet, wenn es so weiter geht, für den 1. Mai 1971 die Parole: Keine Experimente - DGB. (Vgl. FR v. 14.4.70) Das Versprechen, den Fortschritt zu sichern, ist leer, wenn man nicht sagt, welchen Fortschritt man meint und in wessen Interesse man ihn will. (Etwa im Interesse der Profite?) Weiterhin ist die Parole vom erfahrungswissenschaftlichen Standpunkt aus irreführend: Es soll einem eingeträufelt werden, Fortschritt sei mit Sicherheit so verbunden wie der DGB mit SPD, CDU und den Kapitalisten. In Wahrheit ist es so, daß technologische Veränderungen immer mit Risiken, also mit Unsicherheit verbunden sind. Es wäre die Aufgabe des DGB gewesen, darüber die Massen aufzuklären und zu sagen, in welcher Richtung die Entwicklung gehen soll. Dann hätte geprüft werden können, ob diese Richtung ein Fortschritt für die Arbeiterklasse und für die Masse der Abhängigen darstellt oder nicht. Die Mai-Parole des DGB ist wissenschaftlich Unsinn und politisch eine Nebelkerze.

Weiterer Bericht zur Gestaltung des 1. Mai durch den DGB

Wie wir in den Roten Kommentaren vom 8.4.70 berichteten, waren beim DGB verschiedene Briefe eingetroffen, die die offizielle Maifeier des DGB betrafen:
Die Jungsozialisten haben auf ihre Forderung "Recht auf freie Aussprache für alle" noch keine Antwort erhalten.
Die spanischen Arbeiter, die Rederecht gefordert hatten, waren am 13. April anläßlich einer Geschäftsführersitzung beim DGB. Auch die sie unterstützenden Organisationen SDAJ und SDS waren eingeladen.
Erinnern wir uns daran, daß die Spanier als gewerkschaftlich organisierte Gruppe bereits 1968 vergeblich die Selbstverständlichkeit gefordert hatten, am 1. Mai reden zu können. Der 1. Mai ist ja gerade ein Tag, der die internationale Verbundenheit der Arbeiterklasse demonstrieren soll. Am 1. Mai demonstriert die Arbeiterklasse in Ländern mit faschistischen Regimes wie Spanien oder Griechenland unter hohem Risiko für jeden einzelnen.
Der DGB antwortete seinerseits mit einer Risiko-Erwägung auf die Forderung der Spanier nach Rederecht: Wer könne garantieren, daß eine Rede, die vom DGB auf 8 Minuten z.B. festgesetzt wurde, auch tatsächlich nur 8 Minuten dauert. (Wenn der DGB so scharf auf Garantien ist, dann soll er sich doch mal von Unternehmern ein Vetorecht gegen Entlassungen garantieren lassen.) Weiter, wenn ein von den spanischen Arbeitern bestimmter Redner spricht, wer garantiert dem DGB - so die Sorge des DGB - daß er nichts "Unpassendes" sagt?
Diese Risiko-Erwägung führte dann konsequent zu Maßnahmen, vor denen sich Spanier in der Bundesrepublik im Gegensatz zum Franco-Regime sicher wähnten: Der DGB verlangte für sich in der Sache ein Recht auf Zensur. In einem faulen Kompromißvorschlag bot er den Spaniern an, sie könnten eine Erklärung verfassen, die vor der Veranstaltung dem DGB vorzulegen sei und dann - eben nach Zensur - von einem vom DGB bestellten spanischen Vorleser verlesen würde! Natürlich bestritt der DGB, daß es sich hier um Zensur handle.
Der Vertreter der spanischen Arbeiter reagierte gelassen auf solche Selbstenthüllungen. Die Spanier werden in dieser Woche dem DGB eine Rede vorlegen und darauf bestehen, daß sie unzensiert und von ihnen selbst gehalten wird. Sie wollen genau herausbekommen, was der DGB an der Rede zu streichen hat. Ist es vielleicht etwas, was auch ein Franco-Zensor streichen würde? Vielleicht etwas, was den Kapitalisten nicht gefällt? In jedem Fall gilt: Die Rede wird unzensiert am 1. Mai zu hören sein!



DIE GESCHICHTE EINES PFEILS.

DER ZUR WETTERFAHNE WURDE UND DANN ZUM PAPIERFLIEGER. WEIL ER SICH NOCH BESSER NACH DEN HERRSCHENDEN WINDEN RICHTEN WOLLTE.

ΤΡΙΑ ΧΡΟΝΙΑ ΔΙΚΤΑΤΟΡΙΑ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ .....

Ἡ χούντα τῆς Ἀθήνας δέν εἶναι τυχαῖο γεγονός, ἀλλά ἡ συνέπεια τῆς πολιτικῆς ἐξέλιξης στή χώρα μας τά τελευταία χρόνια. Ἀπό τή μιά μεριά τά παραδοσιακά κόμματα τοῦ τόπου καί τό παλάτι κλονίζονταν τόσο ἀπό τίς μεταξύ τους ἀντιθέσεις πού ἦταν ἀδύνατο νά κυβερνήσουν. Ἀπό τήν ἄλλη μεριά ὅλο καί ριζοσπαστικοποιοῦνταν τό λαϊκό κίνημα ἀμφισβητώντας τούς κρατοῦντες θεσμούς καί ἰδιαίτερα τήν ἐξάρτηση ἀπό τούς Ἀμερικανούς ἰμπεριαλιστές.

Τήν ὀλιγαρχία τοῦ τόπου καί τά ξένα συμφέροντα μόνο μιά αὐταρχική καταπιεστική Κυβέρνηση μποροῦσε νά σώση πού θά χρησιμοποιοῦσε τό στρατό γιά νά ἐπιβάλλει "σταθεροποιήση" τήν πολιτική ζωή τῆς χώρας.
Ἔτσι ἡ Χούντα ἐπιζητώντας σύμφωνα μέ τά ἀφεντικά της νά "λύση" τά προβλήματα τοῦ τόπου δυό στόχους προσπαθεῖ νά πετύχη. Ἀπό τή μιά προσπαθεῖ νά ἀνανεώση τό σαθρό καθεστώς τῆς ἑλληνικῆς καπιταλιστικῆς κοινωνίας στηρίζοντας τή θέση τῆς ντόπιας οἰκονομικῆς ὀλιγαρχίας καί ἀπό τήν ἄλλη ὑπερασπίζει τά συμφέροντα τοῦ ἀμερικάνικου ἰμπε

ριαλισμοῦ στήν ἀνατολική Μεσόγειο ἕνα στρατηγικά καί οἰκονομικά τό σο νευραλγικό χῶρο ὕστερα ἀπό τίς τελευταῖες ἐξελίξεις στή μέση Ἀν Ἀνατολή.

Ἡ χούντα τρία χρόνια τώρα προσπαθεῖ νά ἐπιβάλη τήν πολιτική της αὐτή εἴτε μέ βάρβαρα καταπιεστικά μέτρα εἴτε χρησιμοποιώντας τήν τακτική τοῦ νά δίνει μέ τό ἕνα χέρι γιά νά πάρη περισσότερα μέ τό ἄλλο. Πάρ"ολα ὅμως τά δημαγωγικά της μέτρα ἰδιαίτερα στήν ἀγροτική, ἐργατική καί κοινωνική της πολιτική ἡ χούντα συναντᾶ τήν καθολική ἀντίθεση τοῦ ἑλληνικοῦ λαοῦ. Ἄλλωστε πῶς εἶναι δυνατό μιά κυβέρνηση πού μέ τό ἴδιο της τό σύνταγμα φροντίζει νά κατοχυρώση τήν οἰκονομική ἐκμετάλλευση τῆς χώρας ἀπό τό ξένο κεφάλαιο ἐκτελώντας ἔτσι τίς ἐντολές τῶν ἀφεντικῶν της τοῦ ἀμερικάνικου ἰμπεριαλισμοῦ καί τῆς ντόπιας ὀλιγαρχίας, νά φροντίζη καί τά συμφέροντα τοῦ ἑλληνικοῦ λαοῦ ;

Ἡ ἀντίθεση τοῦ ἑλληνικοῦ λαοῦ ἀλλά καί τοῦ "πολιτικοῦ" κόσμου τῆς χώρας μέ τή χούντα εἶναι καθολική. Ὅμως, ἐνῶ τό μεγαλύτερο μέρος τῶν πολιτικῶν τῆς δεξιᾶς καί τοῦ Κέντρου (Καραμανλῆς Ἀβέρωφ, Μαῦρος κ.λ.π) ἀπεργάζεται πολιτικές "λύσεις" πού δέν ἀποβλέπουν σέ τίποτε ἄλλο ἀπό τό πῶς θ'ἀντικαταστήσουν τή χούντα μέ μιά κυβέρνηση τῆς δεξιᾶς χωρίς νά κάνουν παρά ἐλάχιστες "ἐξωραϊστικές" ἀλλαγές στό καταπιεστικό σύστημα τῆς χούντας, ἕνα ἄλλο μέρος τοῦ πολιτικοῦ κόσμου ἀγωνίζεται μέσα ἀπό τίς τάξεις τῶν δημοκρατικῶν ἀντιστασιακῶν ὀργανώσεων τοῦ ἑλληνικοῦ λαοῦ (ΠΑΜ-ΠΑΚ-ΔΑ) καί τῶν προοδευτικῶν κομμάτων πού περιλαμβάνουν ὅλα τά κοινωνικά στρώματα (ἐργάτες, ἀγρότες, φοιτητές, ἐπιστήμονες κ.λ.π) ὄχι μόνο γιά νά ρίξη τή χούντα ἀλλά κιά νά ξεριζώση τίς αἰτίες ἐκεῖνες πού τή γέννησαν καί τήν ἀνέβασαν στήν ἐξουσία, ἀγωνίζεται δηλαδή γιά μιά Ἑλλάδα ἀνεξάρτητη δημοκρατική πού θά τραβήξη τό δρόμο τῆς κοινωνικῆς προόδου.

Τά τρία χρόνια πού πέρασαν ἔδειξαν ὅτι στήν πάλη κατά τῆς χούντας ἕνας μόνο δρόμος μένει ἀνοικτός γιά τίς δημοκρατικές ἀντιστασιακές δυνάμεις. Ὁ δρόμος τῆς ΑΝΤΙΣΤΑΣΗΣ μέσα στήν Ἑλλάδα. Μόνο ἡ ἀντίσταση τοῦ ἑλληνικοῦ λαοῦ θά δώση στό ἑλληνικό πρόβλημα τή λύση του γιατί κάθε λύση πού θά "προσφέρεται" ἀπό τούς παλαιοπολιτικούς τῆς δεξιᾶς ἤ "ἀπ'ἔξω" δέν κάνει τίποτα ἄλλο ἀπό τό νά καλλιεργεῖ στίς δημοκρατικές δυνάμεις ἕνα πνεῦμα ἀναμονῆς ὅτι "αὔριο πέφτει ἡ χούντα" ἀποπροσανατολίζοντας τήν ἀντίσταση καί ἀφήνοντας τά προβλήματα τῆς ἑλληνικῆς κοινωνίας ἄλυτα.

Ἕλληνες συναγωνιστές, ὁ ἀγώνας ἐναντίον τῆς χούντας καί τῶν ἀφεντικῶν της, τοῦ ἀμερικάνικου ἰμπεριαλισμοῦ καί τῆς ντόπιας καπιταλιστικῆς ὀλιγαρχίας θά εἶναι δύσκολος καί μακρύς. Τό βάρος τοῦ ὅλο θά σηκώση ὁ ἑλληνικός λαός. Γιατί παρά τή συμπαράσταση τῆς κοινῆς γνώμης τοῦ ἐξωτερικοῦ ἡ πολιτική τῶν ξένων κυβερνήσεων ἔχει γίνει πιά φανερή κι αὐτή. Ἀπό τή μιά μεριά καταδικάζουν σέ διάφορα συμβούλια καί ἐπιτροπές τή χούντα ἐξασθενώντας την ἠθικά ἀπό τήν ἄλλη ἐπεκτείνουν οἱ περισσότερες τίς οἰκονομικές τους σχέσεις μέ τήν Ἀθήνα δυναμώνοντας οὐσιαστικά τούς συνταγματάρχες.

Ἕλληνες συναγωνιστές ΕΜΠΡΟΣ ΣΤΟΝ ΑΓΩΝΑ κατά τῆς χούντας καί τῶν ἀφεντικῶν της.

ΕΜΠΡΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΣΤΑΣΗ.

ΕΝΩΘΗΤΕ ΟΡΓΑΝΩΘΗΤΕ - ΑΝΤΙΣΤΑΘΗΤΕ

Drei Jahre Militärdiktatur in Griechenland

Vor drei Jahren, am 21 . April 1967, putschten in Griechenland rechtsgerichtete Militärs und errichteten eine Diktatur, die das ganze griechische Volk in Schrecken hält. In der letzten Zeit häufen sich die Gerichturteile gegen griechische Patrioten, die dem System Widerstand leisten; ein Zeichen dafür, daß der Widerstand in Griechenland wächst.

Die Tradition des griechischen Widerstands, auch seiner Niederlagen, geht bis in den II. Weltkrieg zurück. Nach dem Sieg über den deutschen Faschismus wurde mit Unterstützung voralem Englands eine bürgerliche Regierung unter der Führung von G. Papandreou etabliert. In dieser Situation gab es einen heftigen Konflikt zwischen dem unverändert Faschistischen Staatsapparat, sowie der inetrnationalen Armee , in welche die Truppen, die mit den Nazis zusammengearbeitet hatten „eingegliedert wurden und einer konzeptionslosen von den politisch isolierten Kommunisten improvisierten Widerstansbewegung, die mit der völligen Niederlage des Widerstands endete. Zum erstenmal wurde hier der Zusammenhang zwischen der Wiedererrichtung der westlichen sogenannten Demokratie mit dem Ziel, den Kapitalismus zu erhalten und nach dem Krieg wiederaufzubauen und der amerikanischen Unterstützung der reaktionären Klassen im Rahmen des kalten Krieges deutlich. Bereits 1947 war die kommunistische Partei verboten worden, und 1952 bestätigte

sich durch Griechenlands Eintritt in die Nato , daß die herrschende Klasse in Griechenland bereit war, sich unter die völlige politische, wirtschaftliche und militärische Vorherrschaft der USA zu stellen. Allerdings war die politische Vertretung der bürgerlichen Klasse in zwei Lager gespalten: Die ERE - Partei, die eng mit dem königlichen Hof verbunden während der 5o-er Jahre die Macht innehatte und die langsam sich bildende liberalere Zentrumsunion , die 1961- bedingt durch die von den Terrormaßnahmen der ERE- Regierung bewirkte Radikalisierung des Kleinbürgertums in einem harten machtpolitischen Kampf - zum erstenmal siegte.
Die Industriearbeiterschaft, soweit sie radikaldemokratisch, sozialistisch oder kommunistisch war, wurde durch die EDA vertreten, die nie an der Macht beteiligt wurde. Massendemonstrationen der unzufriedenen Arbeiterschaft und der Bauern zwangen die Zentrumsunion zu einem opportunistischen Eingehen auf die Forderungen der Massen und sicherten ihr 1964 die absolute Mehrheit. Der von Kreisen des Hofes und der ERE organisierte Polizeiterror gegen die Linke , aber auch gegen die Zentrumsunion stürzte Griechenland in langandauernde Regierungskrisen. Nachdem ausgehend vom Königshof erfolglos weitere Schattenkabinette aufgestellt worden waren, sollten am 28. 5. 67 Wahlen abgehalten werden. Einer neuen Niederlage kamen die herrschenden Klassen mit einem Militärputsch unter Einsetzung der Obristen - Junta zuvor und erhielt sich auf diese Weise die Möglichkeit, ihre Interessen weiter uneingeschränkt gegen das Volk durchzusetzen.
Die Ursachen für die innerhalb der bürgerlichen Klasse auftretenden Widersprüche müssen in einem Einschnitt in der kapitalistischen Entwicklung Griechenlands gesehen werden, der durch das Ende der Wiederaufbauperiode und dem Beginn der " Entwicklungsphase" gekennzeichnet ist. Nach dem Ende der amerikanischen Marshallplanhilfe 1959 , die unmittelbar von den Cliquen im politischen und bürokratischen Apparat eingestrichen worden war, sollte der " Privatinitiative " größere Möglichkeiten eingeräumt werden, wobei von Anfang an klar war, daß diese vor allem vom ausländischen, d.h. vom US - Kapital wahrgenommen werden sollte. Das einheimische Finanzkapital verwendete die nicht unbeträchtlichen Reichtümer , die das griechische Volk erwirtschaftete, vor allem für rentable aber unproduktive Investitionen im aufgeblähten Dienstleistungssektor (Handel, Verkehr, Tourismus) und der verschuldeten Landwirtschaft. Außerdem sollte durch die Assoziierung (nichtgleichberechtigter Anschluß) Griechenlands an die EWG dem US - Kapital durch eine Hintertür sein Zutritt zum europäischen Markt erleichtert werden.
Dieser Einschnitt in der kapitalistischen Entwicklung Griechenlands bedeutete erhebliche Umwandlungen in der Klassenstruktur des Landes und beinhaltete erhebliche politische Risiken , deren Auswirkungen, nämlich ständige Regierungskrisen, bereits genannt wurden. Die wesentlichen Veränderungen in dieser neuen Phase waren:

--- die verstärkte Radikalisierung der Arbeiterklasse, die bedingt war durch die zunehmende Ausbeutung, Verstädterung und Arbeitslosigkeit
--- die Verschuldung der Bauerschaft, ihre steigende Ausbeutung durch das Handelskapital und ihre zunehmende Proletarisierung (Vertreibung vom Land)
--- der Existenzkampf der Kleinbetriebe (Handwerk und Dienstleistungen) gegen das Großkapital und die ausländische Konkurrenz
---- der Konflikt zwischen einheimischen Finanzkreisen und industriellem Kapital und zwischen diesen beiden und dem ausländischen Kapital.
--- die Untentbehrlichkeit Griechenlands für die aggressiven Ziele des US - Imperialismus im östlichen Mittelmeer.

Die hieraus resultierenden Konflikte waren innerhalb des überkommenen parlamentarischen Regierungssystems nicht zu lösen und deswegen schickte sich die Bourgeoisie an, sich mit dem Parlament, des Instruments, das ihr vorher bei der Unterdrückung der arbeitenden Bevölkerung so nützlich war, zu entledigen.
1963 hatte die ERE - Regierung bereits einen Verfassungsentwurf ausgearbeitet, der 1968 der Junta zum Vorbild diente. Sie konnte ihn aber auf parlamentarischem Weg nicht durchsetzen, wie das mit den westdeutschen Notstandsgesetzen möglich war, weil die Zentrumsunion durch ein zeitweiliges erfolgreiches Nachlaufen hinter den Forderungen der Massen die Wahlen gewann. Zum erstenmal erschien es angesichts der Radikalisierung der Massen möglich, eine Koalition von Arbeitern, Bauern und Kleinbürgertum zu etablieren und die langjährige Herrschaft der Raktion zu brechen. Aber die Zentrumsunion stellte selbst nur eine sozialdemokratische Variante der bürgerlichen Demokratie dar und war ein untaugliches Instrument für die unterdrückten Klassen. In einer Situation, in der die Herrschenden angesichts der sich entfaltenden Klassenkämpfe zur Regierung sich unfähig zeigten, die Beherrschten aber nicht in der Lage waren, die Machtfrage zu stellen, weil die radikalisierten Massen über keine Organisation verfügten, die die Führung im Klassenkampf hätte übernehmen können, stand ein vollaufgebauter Polizei- und Militärapparat und ein der Öffentlichkeit verborgenes Netz von Agenten des US - Imperialismus in ausländischen Firmen, Botschaften, faschistischen Organisationen, Ministerien und Abgeordnetenbüros bereit. Die Militärjunta wurde von der Bourgeoisie an die Macht gehoben, um die politische Strukturkrise zu beenden und die bestehenden Konflikte zwar nicht zu lösen, aber einzufrieren. Die Junta verfügte also im Gegensatz etwa zum Nationalsozialismus auch kurzfristig nie über eine Massenbasis, sie ist ein besonderes Instrument der bürgerlichen Klasse , das sie irgendwann wieder gegen ein Parlament eintauschen kann, wenn dadurch nicht ihre Herrschaft gefährdet wird.
Die Ziele der Kapitalistenklasse sind überall dieselben. Griechenland ist kein Sonderfall, sondern nur ein besonders aufschlußreiches Beispiel für die abscheulichen Auswirkungen der Herrschaft dieser Klasse. Deshalb kann sich der solidarische Widerstand gegen die Junta in Griechenland und überall nur gegen die eigentlichen Ursachen ihrer Existenz richten, den Kapitalismus in allen seinen Ausprägungen.

PARTNERSCHAFT

Wie wir erfahren haben, werden die Angestellten der Firma Mecano Bundy klammheimlich ohne Wissen des Betriebsrats und der Belegschaft überprüft. Die Abteilungsleiter bewerten Pünktlichkeit, Zuverlässigkeit, Leistungsfähigkeit etc. Das ist nicht nur eine krasse Mißachtung bestehender Gesetze und Tarifverträge: die Überwachung liefert Material für schwarze Listen . Diese kann man verwenden für Gehaltseinstufungen, Sammlung von Kündigungsgründen unliebsamer Angestellter oder für die nächste Krise. Was weiß der Betriebsrat davon ? Wo bleibt die IG-Metall ?

LENIN 1870 - 1970

Aus Anlaß des 100. Geburtstags von Wladimir Iljitsch Lenin drucken wir hier Lenins " Thesen über bürgerliche Demokratie und Diktatur des Proletariats" von 1919 ab. Lenin war einer der bedeutendsten Theoretiker der revolutionären Arbeiterbewegung und ist der Repräsentant der ersten erfolgreichen sozialistischen Revolution 1917 in Rußland. Der hier abgedruckte Text ist in einer Zeit entstanden, in der die junge Sowjetunion sich noch gegen die bewaffneten Angriffe des Bürgertums und der kapitalistischen Staaten wehren mußte. Der Text zeigt beispielhaft, wie der Marxist Lenin alle politischen und gesellschaftlichen Erscheinungen auf ihre Bedeutung im Kampf zwischen Lohnabhängigen und Kapitalisten befragt. Diese Methode war eine wichtige Voraussetzung der russischen Revolution. Die Tradition der russischen Revolution lebt heute vor allem bei den antiimperialistischen Befreiungsbewegungen der Dritten Welt weiter. Aus diesem Grunde führen der SDS, die Jungsozialisten, und die Deutschen Jungdemokraten Heidelberg an Lenins Geburtstag eine antiimperialistische Solidaritätsdemonstration durch.

Über bürgerliche Demokratie und Diktatur des Proletariats.

Das Wachstum der revolutionären Bewegung des Proletariats in allen Ländern hat bei der Bourgeoisie und ihren Agenten in den Arbeiterorganisationen krampfhafte Bemühungen hervorgerufen, um ideologisch-politische Argumente für die Verteidigung der Herrschaft der Ausbeuter zu finden. Unter diesen Argumenten wird die Verurteilung der Diktatur und die Verteidigung der Demokratie besonders hervorgehoben. Vor allem operiert diese Beweisführung mit den Begriffen "Demokratie überhaupt" und "Diktatur überhaupt", ohne danach zu fragen, von welcher Klasse die Rede ist. Denn in keinem der zivilisierten kapitalistischen Länder existiert eine "Demokratie überhaupt", sondern es existiert nur eine bürgerliche Demokratie, und es ist nicht die Rede von der "Diktatur überhaupt", sondern von der Diktatur der unterdrückten Klasse, das heißt des Proletartiats, über die Unterdrücker und Ausbeuter, das heißt über die Bourgeoisie, zur Überwindung des Widerstands, den die Ausbeuter im Kampf um ihre Herrschaft leisten.

Alle Sozialisten haben, wenn sie den Klassencharakter der bürgerlichen Zivilisation, der bürgerlichen Demokratie, des bürgerlichen Parlamentarismus erläutern, den Gedanken ausgesprochen, der mit der größten wissenschaftlichen Genauigkeit von Marx und Engels durch die Worte ausgedrückt wurde, daß auch die demokratischste bürgerliche Republik nichts anderes ist als eine Maschine zur Unterdrükkung der Arbeiterklasse durch die Bourgeoisie, der Masse der Werktätigen durch eine Handvoll Kapitalisten. Gerade Marx hat in seiner Analyse den ausbeuterischen Charakter der bürgerlichen Demokratie und des bürgerlichen Parlamentarismus nachgewiesen, bei denen die unterdrückten Klassen das Recht erhalten, einmal im Laufe mehrerer Jahre zu entscheiden, welches Mitglied der herrschenden Klasse das Volk im Parlament "ver-und zertreten" soll.

Die "Versammlungsfreiheit" kann als Musterbeispiel einer Forderung der "reinen Demokratie" angeführt werden. Die Arbeiter wissen sehr gut, daß die "Versammlungsfreiheit" sogar in der demokratischsten bürgerlichen Republik eine leere Phrase ist, denn die Reichen haben die besten öffentlichen und privaten Gebäude zu ihrer Verfügung, sie haben auch genügend Muße für Versammlungen, und diese genießen den Schutz des bürgerlichen Machtapparats. Die Stadt- und Dorfproletarier sowie die Kleinbauern, das heißt die überwiegende Mehrzahl der Bevölkerung, haben weder das eine noch das andere, noch das dritte. Solange das so bleibt, ist die "Gleichheit", d.h. die "reine Demokratie", ein Betrug. Um die wirkliche Gleichheit zu erobern, um die Demokratie tatsächlich für die Werktätigen zu verwirklichen, muß man zuerst den Ausbeutern alle öffentlichen und privaten Prachtbauten wegnehmen, zuerst den Werktätigen Muße verschaffen, muß die Freiheit ihrer Versammlungen von bewaffneten Arbeitern, nicht aber von Söhnen des Adels oder von Offizieren aus kapitalistischen Kreisen mit eingeschüchterten Soldaten verteidigt werden. Erst nach einer solchen Änderung kann man, ohne die Arbeiter, das werktätige Volk, die Armen zu verhöhnen, von Versammlungsfreiheit, von Gleichheit sprechen. Diese Änderung aber kann niemand anders vollziehen als die Vorhut der Werktätigen, das Proletariat, indem es die Ausbeuter, die Bourgeoisie, stürzt.

Die "Pressefreiheit" ist auch eine der Hauptlosungen der "reinen Demokratie". Aber wiederum wissen die Arbeiter, und die Sozialisten aller Länder haben es millionenmal gesagt, daß diese Freiheit Betrug ist, solange die besten Druckereien und die größten Papiervorräte sich in den Händen der Kapitalisten befinden und solange die Macht des Kapitals über die Presse bestehen bleibt, eine Macht, die sich in der ganzen Welt um so deutlicher und schärfer, um so zynischer äußert, je entwickelter der Demokratismus und das republikanische Regime sind, wie zum Beispiel in Amerika. Um wirkliche Gleichheit und wirkliche Demokratie für die Werktätigen, für die Arbeiter und Bauern zu erobern, muß man zuerst dem Kapital die Möglichkeit nehmen, Schriftsteller zu dingen, Verlagsanstalten anzukaufen, und Zeitungen zu bestechen. Doch dazu ist es notwendig, das Joch des Kapitals abzuschütteln, die Ausbeuter zu stürzen und ihren Widerstand zu unterdrücken. Die Kapitalisten bezeichneten stets als "Freiheit" die Freiheit für die Reichen, Profit zu machen, und die Freiheit für die Arbeiter, Hungers zu sterben. Die Kapitalisten bezeichnen als Pressefreiheit die Freiheit für die Reichen, die Presse zu bestechen, die Freiheit, den Reichtum zur Fabrikation und Verfälschung der sogenannten öffentlichen Meinung auszunutzen. Die Verteidiger der "reinen Demokratie" erweisen sich wiederum in Wirklichkeit als die Verteidiger des schmutzigsten und korruptesten Systems der Herrschaft der Reichen über die Mittel zur Aufklärung der Massen, als Betrüger des Volkes, die es mit schönklingenden, indes durch und durch verlogenen Phrasen ablenken von der konkreten historischen Aufgabe

der Befreiung der Presse aus der Knechtschaft des Kapitals. Wirkliche Freiheit und Gleichheit wird die Ordnung bringen, welche die Kommunisten errichten und in der es keine Möglichkeit geben wird, sich auf fremde Kosten zu bereichern, keine objektive Möglichkeit, direkt oder indirekt die Presse der Macht des Geldes zu unterwerfen, wo nichts dem im Weg stehen wird, daß jeder Werktätige (oder eine beliebig große Gruppe von Werktätigen) das gleiche Recht auf Benutzung der der Gesellschaft gehörenden Druckereien und Papiervorräte besitzt und verwirklicht.

Der imperialistische Krieg 1914 bis 1918 hat ein für allemal auch den rückständigen Arbeitern diesen wahren Charakter der bürgerlichen Demokratie sogar in den freiesten Republiken als Diktatur der Bourgeoisie enthüllt. Um der Bereicherung der deutschen oder der englischen Gruppe von Millionären und Milliardären willen wurden Millionen und aber Millionen hingemordet, und in den freiesten Republiken ist die Militärdiktatur der Bourgeoisie errichtet worden. Diese Militärdiktatur bleibt in den Ländern der Entente auch nach der Niederwerfung Deutschlands weiter bestehen. Gerade der Krieg hat den Werktätigen mehr als alles andere die Augen geöffnet, hat der bürgerlichen Demokratie den falschen Flitter heruntergerissen und dem Volke den ganzen Abgrund von Spekulation und Gewinnsucht während des Krieges und im Zusammenhang mit dem Kriege gezeigt. Die Bourgeoisie hat diesen Krieg im Namen der "Freiheit und Gleichheit" geführt, im Namen der "Freiheit und Gleichheit" haben sich die Kriegslieferanten unerhört bereichert.

In dem am meisten entwickelten kapitalistischen Lande des europäischen Kontinents, nämlich in Deutschland, haben schon die ersten Monate der vollen republikanischen Freiheit, die das Ergebnis das Niederwerfung des imperialistischen Deutschland ist, den deutschen Arbeitern und der ganzen Welt gezeigt, worin der wirkliche Klasseninhalt der bürgerlich demokratischen Republik besteht. Die Ermordung von Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg ist ein Ereignis von welthistorischer Bedeutung nicht nur deswegen, weil die besten Menschen und Führer der wirklich proletarischen, der Kommunistischen Internationale tragisch umgekommen sind, sondern auch deswegen, weil der Klassencharakter eines fortgeschrittenen europäischen Staates - und man kann ohne Übertreibung sagen: eines im Weltmaßstab fortgeschrittenen Staates - sich endgültig offenbart hat. Wenn Verhaftete, d.h. unter den Schutz des Staates gestelite Menschen, unter einer Regierung, die aus Sozialpatrioten besteht, von Offizieren und Kapitalisten ungestraft ermordet werden konnten, so ist folglich die demokratische Republik, in der sich dies ereigenen konnte, eine Diktatur der Bourgeoisie. Leute, die ihrer Entrüstung über die Ermordung von Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg Ausdruck geben, diese Wahrheit aber nicht begreifen, beweisen damit nur ihre Stumpfsinnigkeit oder ihre Heuchelei. "Freiheit" bedeutet in einer der Freiesten und fortgeschrittensten Republiken der Welt, in der deutschen Republik, die Freiheit, die Verhafteten Führer des Proletariats ungestraft zu ermorden. Und das kann nicht anders sein, solange der Kapitalismus sich behauptet, da die Entwicklung des Demokratismus den Klassenkampf, der infolge des Krieges und seiner Auswirkungen auf dem Siedepunkt angelangt ist, nicht abschwächt, sondern verschärft.

In der ganzen zivilisierten Welt werden jetzt Bolschewiki ausgewiesen, verfolgt und eingekerkert, wie zum Beispiel in einer der freiesten bürgerlichen Republiken, in der Schweiz, oder die Pogrome gegen Bolschewiki in Amerika und dergleichen mehr. Vom Gesichtspunkt der "Demokratie überhaupt" oder "reinen Demokratie" ist es einfach lächerlich, daß fortgeschrittene, zivilisierte, demokratische, bis an die Zähne bewaffnete Länder sich vor der Anwesenheit von einigen Dutzend Leuten aus dem rückständigen, hungernden ruinierten Rußland fürchten, das die bürgerlichen Zeitungen in Millionen und aber Millionen von Exemplaren wild, verbrecherisch und so weiter nennen. Es ist klar, daß die gesellschaftlichen Verhältnisse, die solch einen schreienden Widerspruch hervorbringen konnten, in Wirklichkeit eine Diktatur der Bourgeoisie sind.

Bei einer solchen Lage der Dinge ist die Diktatur des Proletariats nicht nur völlig gerechtfertigt als Mittel zum Sturz der Ausbeuter und zur Unterdrückung ihres Widerstands, sondern auch absolut notwendig für die ganze Masse der Werktätigen als einziger Schutz gegen die Diktatur der Bourgeoisie, die zum Krieg geführt hat und neue Kriege vorbereitet.

Die Diktatur des Proletariats ist dadurch der Diktatur anderer Klassen ähnlich, daß sie, wie jede andere Diktatur, durch die Notwendigkeit hervorgerufen wird, den Widerstand der Klasse, die ihre politische Macht verliert, gewaltsam zu unterdrücken. Der grundlegende Unterschied der Diktatur des Proletariats von der Diktatur der anderen Klassen, von der Diktatur der Gutsherren im Mittelalter, von der Diktatur der Bourgeoisie in allen kapitalistischen Ländern, besteht darin, daß die Diktatur der Gutsherren und der Bourgeoisie eine gewaltsame Unterdrückung des Widerstands der überwiegenden Mehrheit der Bevölkerung, nämlich der Werktätigen war. Im Gegensatz dazu ist die Diktatur des Proletariats die gewaltsame Unterdrückung des Widerstands der Ausbeuter, d.h. einer verschwindenden Minderheit der Bevölkerung, der Gutsbesitzer und Kapitalisten.

Hieraus wiederum ergibt sich, daß die Diktatur des Proletariats unweigerlich nicht nur, allgemein gesprochen, eine Veränderung der Formen und Institutionen der Demokratie mit sich bringen muß, sondern eine solche Veränderung derselben, daß die vom Kapitalismus Geknechteten, daß die werktätigen Klassen in einem in der Welt noch nie gesehenen Maße die Demokratie tatsächlich ausnutzen.

Indochina - imperialistische Agression und Anwachsen des Widerstands

I. KAMBODSCHA

In den letzten Monaten versucht der US-Imperialismus seine Niederlage in Vietnam durch zwei gigantische Manöver hinauszuzögern:

1. Er versucht, den Vietnamkrieg zu vietnamisieren, d.h., er läßt jetzt statt US-Soldaten einheimische Soldaten, die er ausrüstet, für seine Interessen kämpfen. Das Ziel bleibt das gleiche. Zur gleichen Zeit setzt er in nie gekanntem Ausmaße seine Luftwaffe mit Bomben, Gas und Napalm

gegen das vietnamesische Volk ein.
2. Er weitet den Krieg auf die Nachbarländer Laos und Kambodscha aus.

In Kambodscha ist im März der Staatschef Prinz Norodom Sihanouk gestürzt worden. Sihanouk versuchte, durch die Neutralität seines Landes und durch eine vorsichtige Unterstützung der vietnamesischen Befreiungsfront, indem er vietnamesische Truppen auf seinem Gebiet duldete, den amerikanischen Einfluß von seinem Land fernzuhalten. Er wurde gestürzt durch den rechten Flügel der Staatspartei, der sich vornehmlich auf Geschäftsleute und Bankiers stützt, die daran interessiert waren, gemeinsam mit dem einfließenden amerikanischen Kapital das kambodschanische Volk für ihre Profite arbeiten zu lassen. Sie machten deshalb vor allem die Maßnahmen rückgängig, die die kambodschanische Wirtschaft vor dem imperialistischen Einfluß schützen sollten, die staatliche Kontrolle über das Finanzwesen und den Außenhandel. Der Charakter des neuen Regimes zeigt sich darin, daß es sich vor allem mit zwei Mitteln an der Macht halten kann: Erstens es bereits amerikanische und indonesische Waffen und Truppen angefordert, die nicht nur gegen die vietnamesische Befreiungsfront, sondern an erster Stelle gegen die spontane Volkserhebung im eigenen Land eingesetzt werden, die nach Sihanouks Sturz sehr rasch unter den Bauern stärker wird. Zweitens versucht das neue kambodschanische Regime die gemeinsame Kampffront der Völker in Südostasien gegen den amerikanischen Imperialismus unter der Führung der Vietnamesen dadurch zu spalten, daß es überkommene Gegensätze zwischen den Völkern aufputscht und durch Massenmorde an der vietnamesischen Minderheit durch seine Armee künstlich neue Fronten zwischen den Völkern schafft. Die Hunderte von erschossenen Vietnamesen, die kürzlich auf dem Mekong-Fluß entdeckt wurden, sind ein Zeichen dieses unmenschlichen Terrors.

II. LAOS

In der laotischen Bevölkerung, deren Lage in den letzten 15 Jahren ähnlich war, wie sie heute in Kambodscha ist, hat sich bereits eine starke Widerstandsbewegung gegen die imperialistischen Anstrengungen des amerikanischen Kapitals gebildet. In Laos gibt es eine Vielfalt von Stammesgruppen, die sich durch Sprache, Religion und Herkunft unterscheiden. Die Hälfte der Bevölkerung lebt in kleinen Dorfgemeinschaften, vor allem in den Bergen, fast ohne jede überdörfliche politische Organisation.
Die Amerikaner griffen schon seit 1954 in Laos ein. Dabei bedienten sie sich einer großen Zahl chinesischer, thailändischer und einheimischer Meo-Söldner. In ihrem Vorgehen ließen sie sich auch nicht durch das Genfer Neutralitätsabkommen von 1962 stören. Durch ihr Eingreifen spaltete sich die herrschende Klasse in Laos, was zur Zerstörung des traditionellen Staatsapparats führte. So ist es möglich, daß ein Abkömmling der früheren herrschenden Klasse, Prinz Souvanavong, eine führende Rolle in der Widerstandsbewegung einnimmt. Die Widerstandsbewegung hat die linken Neutralisten und die Vertreter aller Gruppen der Bevölkerung im Volkskrieg organisiert. Mit solidarischer Unterstützung Hanois kämpft sie für die Befreiung der Völker in Laos und sichert damit auch den weiteren Aufbau des Sozialismus in der Demokratischen Republik Nordvietnam.

Gleichzeitig werden aber durch die Verbindung von politischem, militärischem und wirtschaftlichem Kampf in Laos selbst bereits erfolgreich die ersten Schritte zum Aufbau der sozialistischen Gesellschaft nach dem Krieg getan. Wie diese Schritte aussehen, soll eine Beschreibung des Lebens in den befreiten Gebieten von Laos zeigen, das beispielhaft ist auch für die Befreiungsbewegungen in Kambodscha und Vietnam. Wir drucken dazu einen Auszug aus einem Artikel der 'Roten Presse Korrespondenz' ab, die in Berlin erscheint (RPK Nr. 60 v. 10.4.70)

Da der französische Kolonialismus und, in seinem Gefolge der US-Imperialismus, die Grundlagen jeder höheren Form wirtschaftlicher Tätigkeit zerstört (durch die massierte Einfuhr industrieller Produkte, besonders auch solcher, die früher im Land selbst hergestellt worden waren) und auch auf landwirtschaftlichem Gebiet für ein Zurückgehen der wichtigen Reisproduktion gesorgt hatte (Laos muß heute Reis einführen, während es früher exportierte), kam es vor allem darauf an, die Grundlagen für die materielle Existenz des Volkes herzustellen. Durch politisch geführte Kampagnen, wie etwa der, nur noch im Lande selbst hergestellte Kleidungsstücke zu tragen, wurde der Aufbau einer auf einheimischen Produktionsmethoden basierenden Leichtindustrie vorangetrieben. Dies stellte auch die Voraussetzung dar für die Gewinnung der zahlreichen kleinen Bergstämme, die teilweise vom Anbau von Opium (das ihnen der CIA abnahm) lebten, und denen eine alternative Existenzgrundlage geboten werden mußte. Ohne auf weitere Einzelheiten näher einzugehen können wir feststellen:

a) die feudale Wirtschaftsstruktur, soweit sie vorhanden war, ist abgeschafft;
b) eine Landreform ist durchgeführt worden, in der die armen Bauern das Land der geflohenen Großgrundbesitzer erhielten;
c) das System der Gruppen für gegenseitige Hilfe als Vorform der kollektiven Bewirtschaftung ist weitgehend eingeführt;
d) durch neue Bebauungsmethoden sind die Erträge wesentlich gesteigert worden;

als Ergebnis dieser Anstrengungen hat das laotische Volk, unter der Führung der Neo Lao Haksat, die Neo Lao Haksat, ist die politische Organisation des laotischen Befreiungskampfes, die Pathet Lao ihr militärischer Arm) die historische Aufgabe vollbracht, den Hunger in diesem Land abzuschaffen, und die Versorgung der Bevölkerung mit den grundlegenden Nahrungsmitteln sicherzustellen.
Nicht nur auf landwirtschaftlichem Gebiet wurden Erfolge erzielt. Durch den Aufbau eines von der Front kontrollierten Netzes staatlicher Läden, die den Austausch handwerklicher Produkte gegen Agrarprodukte regeln, erhalten nicht nur die Bauern neben den wichtigsten Gebrauchsgegenständen Ochsen, Büffel, Saatgut und Geräte zu ihrer Verfügung, sondern wird umgekehrt auch eine notwendige Voraussetzung für die Entwicklung handwerklicher und leichtindustrieller Betriebe geschaffen. Der Volkskrieg hat wesentlich dazu beigetragen, solche Betriebe entstehen zu lassen - in den Reparaturwerkstätten für Maschinen, Motoren und Waffen bilden sich die Techniker heran, welche die Kader für den industriellen Aufbau sein werden. In den neu errichteten Webereien, Laboratorien, Druckereien etc. werden nicht nur die Güter des täglichen Bedarfs hergestellt, sondern dort vollzieht sich zugleich der Ausbildungsprozeß für die spätere Arbeiterklasse des Landes. Die Soldaten und Guerilleros, die heute lernen, die Maschinenwaffen zu bedienen, werden nach siegreicher Revolution die Maschinen in den Fabriken meistern können.

Wesentlich für die Stärkung des politischen Bewußtseins waren die Anstrengungen im Erziehungs- und Gesundheitswesen. Während es im Jahre 1945 in Laos etwa 11 000 Grundschüler gab,

beträgt ihre Zahl in den befreiten Gebieten allein 36 000; für ihre Ausbildung sorgen 1 300 Lehrer. In der Provinz Sam Neua gab es vor der Befreiung 19 Grundschulen mit 675 Schülern und 27 Lehrern. Heute gibt es dort 264 Schulen mit 9 500 Schülern und 400 Lehrern, eine Mittelschule mit 150 Schülern sowie ein Lehrerseminar mit 150 Studenten; daneben Fachschulen für Landwirtschaft, Technik, Medizin, Pharmazie etc. Hervorragende Leistungen wurden auch auf medizinischem Gebiet errungen. Während es vor der Befreiung im ganzen Land nur einen einzigen laotischen Arzt und 277 Krankenhausbetten gab, sind die befreiten Gebiete mit 50 Krankenhäusern, hunderten von Ärzten und Krankenschwestern versorgt. Die volkstümliche Medizin wurde wiederbelebt und das Prinzip der "barfüßigen Ärzte" übernommen.
Die Leistungen der Befreiungsfront kann man ermessen, wenn man folgende Zahlen beachtet: 1954, nach Beendigung des Indochinakrieges, waren über 95 % der Bevölkerung Analphabeten, hinzu kam, daß in manchen Gebieten drei Viertel der Bevölkerung rauschgiftsüchtig gemacht worden war. Heute sind diese Erscheinungen beseitigt. Als besonders wichtig muß angesehen werden, daß zusammen mit diesen Leistungen die Diskriminierung der vielen Minderheiten aufgehört hat, die ein Spaltungsinstrument der Konterrevolution darstellte.
Diese Errungenschaften bilden die Voraussetzungen für den militärischen Kampf, wie aber auch umgekehrt der militärische Kampf dazu beiträgt, die Produktion zu erhöhen, den Handel zu entfalten, den Bildungsstandard zu verbessern und die allgemeinen Lebensverhältnisse anzuheben.
Daß die Pathet Lao tatsächlich ein Instrument des Volkes darstellt, beweisen ihre militärischen Siege in den letzten Monaten. Die Siege beweisen aber auch, daß es der NLH und ihren Streitkräften gelungen ist, das gesamte Volk für den Krieg gegen die Aggression der US-Imperialisten und ihrer Marionetten-Verbündeten zu mobilisieren.

Abschließend sollen einige Probleme dargestellt werden, die sich bei der Beurteilung der gegenwärtigen Absichten des US-Imperialismus und bei der Formulierung einer revolutionären Strategie für die Völker Indochinas stellen.

Wie wir oben schon erklärt haben, bemühen sich die Amerikaner immer in den betreffenden Ländern eine Marionettenregierung am Leben zu erhalten und fremde Söldner für ihre Zwecke einzusetzen. Die Erfahrung in Indonesien und Burma hat gezeigt, daß die Konterrevolution gerade dort kurzfristig größere Erfolge hat, wo die USA nicht direkt militärisch intervenieren. Durch das Ausspielen bereits vorhandener Klassengegensätze, wobei sie sich auch rassistischer Vorurteile bedienen, können sie sich zunächst auf ein größeres Potential stützen.

Durch die Ausweitung des Vietnamkrieges auf vorher nicht unmittelbar berührte Gebiete wird der Prozeß der Zuspitzung der Klassenkämpfe aber nicht abgebrochen. Die Bauern, die zahlenmäßig geringe Arbeiterklasse, das städtische Kleinbürgertum und die Intelligenz, also die große Mehrheit der Bevölkerung, wissen, daß sie gegen die Agrar- und Handelsbourgeoisie und Teile der traditionellen Führungsschicht kämpfen müssen, die von den USA mit allen Mitteln unterstützt werden. Sehr heftig und unter großen Anstrengungen geht der Kampf um die nationale Befreiung, gegen den US-Imperialismus und für den Aufbau einer sozialistischen Gesellschaft vor sich. Bereits die französischen Kolonialisten hatten die historischen Gegensätze der in ihrem Kolonialsystem zusammengefaßten Völker (Union française) zu ihrem Vorteil auszuspielen versucht. Diese Gegensätze beruhen auf dem unterschiedlichen Niveau der Produktivkräfte im Delta des Roten Flusses und des Mekong und im Bergland von Vietnam und Laos. Sie sind dabei kläglich gescheitert. Wie der US-Imperialismus hat der französische Kolonialismus die Einsicht in die Gemeinsamkeit des Schicksals dieser Völker nicht völlig versperren können, sie vielmehr gegen seinen Willen gefördert.
Bereits die erste kommunistische Partei dieses Gebietes, die 1930 von Ho Chi Minh gegründet wurde, nannte sich Kommunistische Partei Indochinas. Dabei war die historische Führungsrolle, die den Arbeitern und Bauern Vietnams und ihrer Partei zufiel, ebenso unbestritten, wie die für die Zeit nach der Befreiung geplante Zusammenfassung dieser Völker in einer losen Assoziation.
Die Beteiligung vietnamesischer Truppen in Laos und Kambodscha führte folgerichtig zu einer Auflösung nationalistischer Ideologien. Nur dieser gemeinsame Kampf kann zu einer richtigen Lösung der nationalen Frage führen, wie sie die Kommunistische Partei für den Aufbau des Sozialismus in Nordvietnam formuliert hat, ausgehend von Lenins Thesen.
Die unabhängige Entwicklung zum Sozialismus in jedem dieser Länder kann nur durch die Organisierung des Kampfes gegen den gemeinsamen Feind gewährleistet werden.

Erklärung der Jungsozialisten Heidelberg: SPD und US-Imperialismus.

Laut ihrem Programm tritt die SPD auch für die Verwirklichung eines demokratischen Sozialismus in den Ländern der Dritten Welt ein. Sie fordert (immer laut Programm) Solidarität mit allen unterdrückten Völkern, die Bekämpfung des Imperialismus - sie fordert eine neue Wirtschafts- und Sozialordnung.
Wie sieht jedoch die Praxis sozialdemokratischen Handelns aus? Die ideelle und materielle Unterstützung des imperialistischen Krieges der USA in Vietnam zeigt sich besonders in folgenden Punkten: 1. Einreiseverbot für Vertreter der FLN und Nordvietnams. 2. Zweimalige Verweigerung der Einreise für überlebende Zeugen von My Lai. 3. Aufrechterhaltung sogenannter freundschaftlicher und diplomatischer Beziehungen zum südvietnamesischen Marionetten-Regime. 4. Subventionierung der US-Militärmaschinerie durch Devisenzahlung für amerikanische Truppen in der BRD. 5. Verweigerung einer offiziellen Stellungnahme der Bundesregierung zum Völkermord durch die US-Truppen und ihrer Marionetten in Südostasien.
Die SPD ist zur Zeit aus Rücksichtnahme auf die verbündete imperialistische Macht USA - im Bewußtsein der Abhängigkeit des kapitalistischen Staates BRD - nicht einmal bereit, sich verbal von den Verbrechen des US-Imperialismus zu distanzieren. Wir müssen jedoch Politik immer nach Handlungen und nicht nach Worten beurteilen.
Mit ihren Handlungen hat die SPD bis heute den Imperialismus, den sie laut Programm bekämpfen will, sogar aktiv unterstützt.

Die Jungsozialisten rufen alle Sozialisten und Demokraten auf, für ein sozialistisches Vietnam einzutreten und dazu den Imperialismus im eigenen Land zu bekämpfen.
Nehmt teil an der Vietnam-Demonstration am 22. April 70 in Heidelberg. Jungsozialisten Heidelberg